



URZĄD MIASTA PIEKARY ŚLĄSKIE BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

41-940 Piekary Śląskie, ul. Bytomska 84
e-mail: bzp@piekary.pl

Piekary Śląskie, 19 września 2024r.

BZP.271.20.2024

WYJAŚNIENIA I MODYFIKACJA TREŚCI SPECYFIKACJI dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Budowa basenu pływackiego w Piekarach Śląskich**

Zamawiający – Gmina Piekary Śląskie reprezentowana przez Prezydenta Miasta na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 oraz art. 137 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych informuje, że do treści specyfikacji wpłynęły pytania, na które udziela odpowiedzi i jednocześnie dokonuje modyfikacji jak niżej. Pytania są numerowane według kolejności wpływu. Poniżej znajdują się tylko pytania wraz z odpowiedziami oraz nowe pytania, które wpłynęły od ostatniej publikacji wyjaśnień i modyfikacji treści SWZ.

Pytanie 101

Proszę o wskazanie / potwierdzenie danych ws drzwi. Porównując dwa zestawienia drzwi: 245-PW-PFA-EA-SCH-ZZ-6998-00 oraz 245-PW-ARC-EA-ZES-ZZ-5410-A0_DRZWI jak również rzuty "-1" 245-PW-ARC-EA-RZU-B1-1020-A0, "0" 245-PW-ARC-EA-RZU-00-1010-A0, "1" 245-PW-ARC-EA-RZU-01-1015-A0 wyszły rozbieżności w lokalizacji (1 drzwi) oraz w materiale (3 drzwi) rozbieżności podświetlono na żółto w załączniku excel.

245-PW-PFA-EA-SCH-ZZ-6998-00					245-PW-ARC-EA-ZES-ZZ-5410-A0 DRZWI					"-1" 245-PW-ARC-EA-RZU-B1-1020-A0 "0" 245-PW-ARC-EA-RZU-00-1010-A0 "1" 245-PW-ARC-EA-RZU-01-1015-A0				
POZIOM	OZNACZENIE	OSIE	KLASA ODPORNOŚCI OGNIOWEJ	MATERIAŁ	POZIOM	OZNACZENIE	OSIE	KLASA ODPORNOŚCI OGNIOWEJ	MATERIAŁ	POZIOM	OZNACZENIE	OSIE	KLASA ODPORNOŚCI OGNIOWEJ	MATERIAŁ
-1	DSA-E-01	C-D/20	EI60	ST		DSA-E-01		EI60	ST		DS.Z-DSA-E-01	C-D/20	EI60	ST
-1	DSA-E-02	D-E/20		ST		DSA-E-02			ST		DS.Z-DSA-E-02	D-E/20		ST
-1	DSA-E-03	E-F/20	EI60	ST		DSA-E-03		EI60	ST		DS-DSA-E-03	E-F/20	EI60	ST
-1	DSA-E-04	F-G/20		ST		DSA-E-04			ST		DS.Z-DSA-E-04	F-G/20		ST
0	DSA-N-02	16-17/C		ST	0	DAA-N-01			ST	0	DS-DAA-N-01	15-16/C		ST
0	DSA-N-01	19-20/C		ST	0	DSA-N-01			AL	0	DA-DSA-N-01	19-20/C		AL
0	DSA-W-01	M/13	EI60	ST	0	DSA-W-01		EI60	ST	0	DS.Z-DSA-W-01	M/13	EI60	ST
1	DAA-W-02	L-K/15		AL	1	DAA-W-02			AL	1	DAA-W-02	L-K/14-15		AL
0	DAA-W-03	I-J/12		AL	0	DAA-W-03				0	DAA-W-03	I-J/12		AL
1	DAA-W-04	D/15	EI30	AL	1	DAA-W-04		EI30	ST	1	DS-DAA-W-04	D-E/14-15	EI30	ST
0	DPA-W-01a	L-M/12		AL	0	DPA-W				0	DPA-W-01a	L-M/11-12		AL
0	DPA-W-01b	L-M/12		AL						0	DPA-W-01b	L-M/12-13		AL
0	DSA-S-01	19-20/M		ST	0	DSA-S-01			AL	0	DA-DSA-S-01	19-20/M		AL

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 2 opublikowane dnia 5 września 2024r.

Pytanie 102

Brak wskazania wykończenia sufitu na rysunku 245-PW-ARC-EA-RZU-00-2210-A0 EA Plan wykończeń: Sufity Rzut parteru dla: potencjalnie wydzielonego pomieszczenia A.P0.M10 MAGAZYN (wg 245-PW-ARC-EA-RZU-00-1010-A0 EA Rzut parteru)

Odpowiedź:

Sufit w pomieszczeniu powinien być oznaczony jako X - czyli brak wykończenia. Zamawiający załącza **zmodyfikowany plik:**
- 245-PW-ARC-EA-RZU-00-2210-A2 - REWIZJA 2 - 05.09.2024 r. (102, 41)
Powyższy plik stanowi zaktualizowaną treść opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie 103

Proszę o potwierdzenie, że dla pomieszczenia A.P0.O01 RECEPCJA należy przyjąć wykończenie sufitu jako „CH.122” a nie jak na rysunku 245-PW-ARC-EA-RZU-00-2210-A0 EA Plan wykończeń: Sufity Rzut parteru „CH.112”

Odpowiedź:

Sufit nad recepcją należy wykonać z płyty ryflowanej oznaczonej jako WF.303.

Pytanie 107

Proszę o informację, czy wskazany „Detal 4306” szafki na ręczniki na rysunkach: 245-PW-ARC-EA-DET-00-3405-A0, 245-PW-ARC-EA-DET-00-3410-A0 wchodzi w zakres oferty, jeśli tak to proszę o ST oraz rysunki

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że oznaczenie detalu „4306” stanowi omyłkę pisarską i przedmiotowy detal winien mieć oznaczenie „3306”. Szczegóły w zakresie wykonania szafek na ręczniki wskazano na rysunku 245-PW-ARC-EA-RZU-00-3306-A0. Przedmiotowe szafki stanowią przedmiot zamówienia.

Ponadto zamawiający załącza **zmodyfikowane pliki:**

245-PW-ARC-EA-DET-00-3405-A1-13.09.2024 - REWIZJA 1 - 13.09.2024 r. (107);

245-PW-ARC-EA-DET-00-3410-A1-13.09.2024 - REWIZJA 1 - 13.09.2024 r. (107).

Powyższe pliki stanowią zaktualizowaną treść opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie 108

Proszę o potwierdzenie, że na rysunku 245-PW-ARC-EA-DET-00-3415-A0 EA Grupa toalet przy basenie, nieprawidłowo / odwrotnie opisano Przekroje: „2-2” oraz „3-3”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza przekroje zostały omyłkowo opisane odwrotnie.

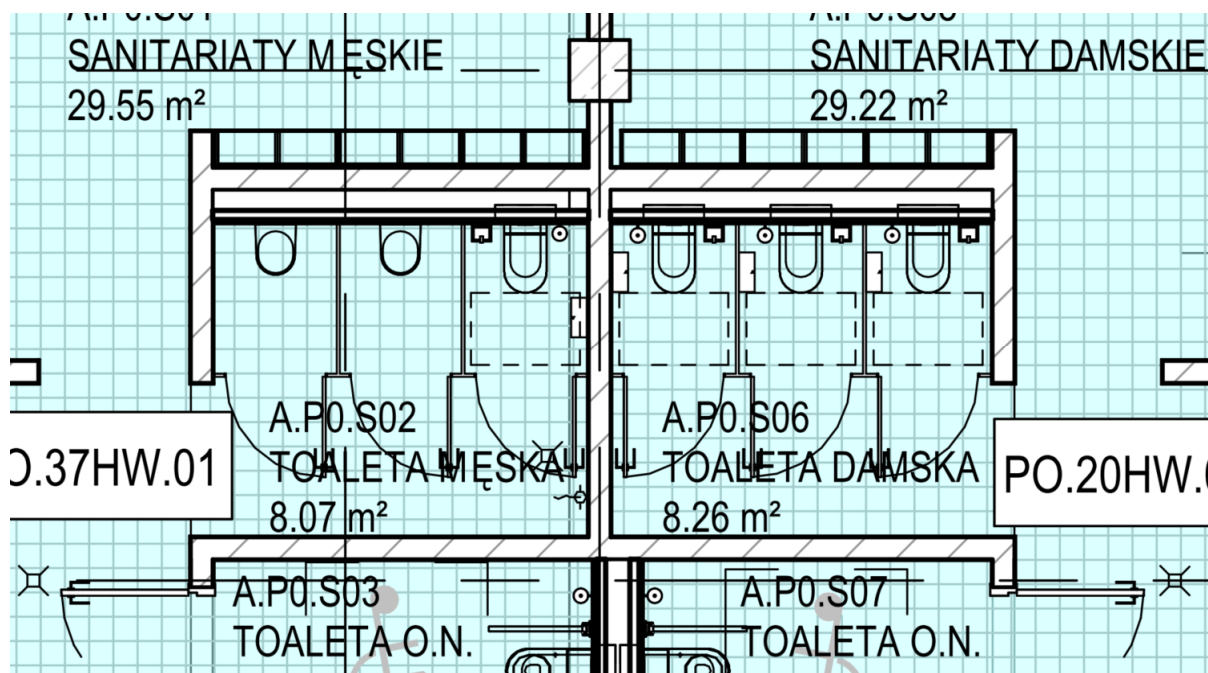
Ponadto zamawiający załącza **zmodyfikowany plik:**

245-PW-ARC-EA-DET-00-3415-A1-13.09.2024 - REWIZJA 1 - 13.09.2024 r. (108)

Powyższy plik stanowi zaktualizowaną treść opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie 110

Proszę o wyjaśnienie przeznaczenia zaznaczonych linią przerywaną prostokątów przed planowanymi miskami ustępowymi jak np. w pomieszczeniach: A.P0.S02; A.P0.S06



Wyciąg z rysunku 245-PW-ARC-AB-RZU-00-2110-A0 EA Plan wykończeń: Posadzki Rzut parteru

Odpowiedź:

Zgodnie z § 83 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1225 z późn. zm.), powierzchnia przed miską ustępową powinna wynosić co najmniej 0,6 x 0,9 m w rzucie poziomym, co obrazuje wskazany rysunek. Nie jest to element fizyczny, a jedynie oznaczenie graficzne spełnienia wymagań.

Pytanie 150

Umowa par. 12 ust.1: Wnosimy o zmianę terminu na wykonanie prawa odstąpienia do 30 dni od dnia uzyskania przez Zamawiającego wiedzy o okoliczności uzasadniającej odstąpienie

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 151

Umowa par. 16 ust.1 pkt d): Wnosimy o zmianę na 1 dzień roboczy, maksymalnie 2 dni robocze – odbiór robót zanikowych musi odbywać się, zgodnie z technologią ich wykonywania, na bieżąco.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść projektowanych postanowień umownych (zał. nr 6 do SWZ), zwane dalej PPU, jak niżej:

Dotychczasowa treść § 16 ust 1 lit. d, tj.:

Inspektor nadzoru inwestorskiego przystąpi do odbioru robót zanikających lub robót ulegających zakryciu niezwłocznie od daty ich zgłoszenia przez Wykonawcę - nie później jednak niż w ciągu 10 dni roboczych, chyba że ze względów technologii robót lub innych aspektów technicznych, Inspektor nadzoru inwestorskiego uzgodni krótszy termin odbioru,

Otrzymuje brzmienie:

Inspektor nadzoru inwestorskiego przystąpi do odbioru robót zanikających lub robót ulegających zakryciu niezwłocznie od daty ich zgłoszenia przez Wykonawcę - nie później jednak niż w ciągu 6 dni roboczych, chyba że ze względów technologii robót lub innych aspektów technicznych, Inspektor nadzoru inwestorskiego uzgodni krótszy termin odbioru,

Pytanie 152

Umowa par. 27 ust 7 pkt e): Wnosimy o wykreślenie zwrotu „ przy czym po upływie 30 dni od daty zakończenia realizacji przedmiotu Umowy (tj. 30 dni od daty podpisania przez Strony bezusterkowego protokołu odbioru końcowego Umowy) uprawnienie to wygasa, co jest równoznaczne z rezygnacją z waloryzacji wynagrodzenia przez uprawnioną Stronę,”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść PPU jak niżej:

Dotychczasowa treść § 27 ust 7 lit. e, tj.:

uprawnienie do złożenia wniosku o odpowiednią zmianę wynagrodzenia Strony nabywają po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia Umowy, przy czym po upływie 30 dni od daty zakończenia realizacji przedmiotu Umowy (tj. 30 dni od daty podpisania przez Strony bezusterkowego protokołu odbioru końcowego Umowy) uprawnienie to wygasa, co jest równoznaczne z rezygnacją z waloryzacji wynagrodzenia przez uprawnioną Stronę,

otrzymuje brzmienie:

uprawnienie do złożenia wniosku o odpowiednią zmianę wynagrodzenia Strony nabywają po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia Umowy, przy czym po upływie 60 dni od daty zakończenia realizacji przedmiotu Umowy (tj. 60 dni od daty podpisania przez Strony bezusterkowego protokołu odbioru końcowego Umowy) uprawnienie to wygasa, co jest równoznaczne z rezygnacją z waloryzacji wynagrodzenia przez uprawnioną Stronę.

Pytanie 167

W związku z faktem, iż Zamawiający dopuszcza w SWZ użycie materiałów i urządzeń technicznych równoważnych, w stosunku do materiałów i urządzeń wskazanych w dokumentacji projektowej, prosimy o potwierdzenie, że jako równoważne Zamawiający dopuszcza użycie materiałów i urządzeń, które będą posiadały parametry rozwiązań projektowych jednak nie muszą one spełniać tych cech rozwiązań projektowych, które są nieistotne dla zasadniczej ich funkcji.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 133, opublikowane dnia 12 września 2024r.

Pytanie 168

Jednym z obowiązków Wykonawcy jest dokonanie wycinki zieleni. Prosimy o informację, czy Zamawiający dysponuje prawomocną decyzją zezwalającą na

dokonanie wycinki drzew? Jeśli nie i uzyskanie decyzji będzie obowiązkiem Wykonawcy, prosimy o informację, czy Zamawiający pokryje jej koszty?

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 19, opublikowane dnia 23 sierpnia 2024r.

Pytanie 169

Mając na uwadze, iż w przedmiotowym postępowaniu dokumentację projektową, na podstawie której będzie realizowane przedmiotowe zadanie inwestycyjne, zapewnienia Zamawiający, poprzez co Wykonawca nie miał żadnego wpływu na jej opracowanie, wnosimy o uzupełnienie postanowień Umowy o dodatkowe zapisy, o proponowanej treści: „Jednakże Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, w szczególności finansowej, za błędy, rozbieżności lub braki dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej, o której mowa w zdaniu pierwszym, których stwierdzenie wymaga specjalistycznej wiedzy projektowej lub dokonywania stosownych obliczeń i sprawdzeń. Wykonawca ma obowiązek niezwłocznego zgłaszania wykrytych w dokumentacji projektowej nieprawidłowości. Wykonawca nie jest zobowiązany do ponoszenia kosztów doprowadzenia dokumentacji projektowej do należytego stanu, ponoszenia kosztów prac koniecznych do wykonania robót zgodnie ze zmienioną, poprawioną, czy w inny sposób zmodyfikowaną dokumentacją projektową. Jeśli wskutek wykrytych błędów, braków i innych nieprawidłowości dokumentacji projektowej nie będzie możliwe kontynuowanie robót objętych przedmiotem nin. Umowy, Wykonawca jest uprawniony do wstrzymania się z wykonaniem robót i nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne opóźnienia w stosunku do podanego w umowie terminu zakończenia robót. Po otrzymaniu skorygowanej dokumentacji projektowej od Zamawiającego, sporządzony zostanie aneks, w którym Strony wprowadzą nowy termin zakończenia robót. Przesunięcie terminu końcowego nastąpi o okres od chwili przekazania przez Wykonawcę informacji o nieprawidłowościach w dokumentacji projektowej do chwili przekazania Wykonawcy skorygowanej dokumentacji.”

Odpowiedź:

Ewentualne zmiany umowy uregulowane zostały przepisami ustawy PZP oraz przewidziane są w § 21 PPU, które mogą dotyczyć ewentualnego wystąpienia przedstawionej w pytaniu sytuacji. Zamawiający nie dokonuje dodatkowych modyfikacji treści PPU w tym zakresie.

Pytanie 170

W § 9 ust. 8 umowy Zamawiający wprowadził stosunkowo długi termin wyprzedzającego informowania Zamawiającego o planowanym terminie zakrycia robót zanikających i ulegających zakryciu, tj. 5 dni roboczych. Mając na uwadze charakter tychże robót, jak również konieczność zapewnienia nieprzerwanego postępu prowadzonych robót, a zatem i terminowości całego zamówienia, prosimy o skrócenie wskazanego terminu do 3 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający przypomina, że wskazany termin ma charakter terminu maksymalnego i ustalony jest w celu płynnej i prawidłowej koordynacji procesu budowlanego. Zamawiający przy udziale wykonawcy, będzie dążył do jak najpłynniejszego prowadzenia procesu budowlanego. W związku z tym, że termin wskazany w pytaniu dotyczy poinformowania inspektora nadzoru

inwestorskiego o planowanych czynnościach wykonawcy, w celu właściwej i płynnej koordynacji robót, zamawiający pozostawia go bez zmian.

Pytanie 171

Według postanowień § 10 ust. 10 umowy, Projekt umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane (a także projekt jej zmian), będzie uważany za zaakceptowany przez Zamawiającego, jeżeli Zamawiający w terminie 30 dni od dnia przedłożenia mu projektu nie zgłosi w formie pisemnej, pod rygorem nieważności, zastrzeżeń wskazanych w ust. 11 i 7 do projektu umowy o podwykonawstwo. Zwracamy uwagę, iż 30-dniowy termin na wnoszenie przez Zamawiającego ewentualnych uwag do projektu umowy o podwykonawstwo jest znacząco wydłużony i może prowadzić do niepotrzebnych przestojów z uwagi na konieczność uzyskania akceptacji umów podwykonawczych. Nie jest możliwe przy tak dużej inwestycji doprowadzić do zawarcia wszystkich koniecznych umów podwykonawczych z dużym wyprzedzeniem, z uwagi m.in. na obserwowaną od dawna na rynku dynamikę cen. Wnosimy zatem o skrócenie podanego powyżej 30-dniowego terminu do 14 dni od dnia przedłożenia Zamawiającemu projektu umowy podwykonawczej.

Odpowiedź:

Zamawiający przypomina, że wskazany termin ma charakter terminu maksymalnego i ustalony jest w celu płynnej i prawidłowej koordynacji procesu zatwierdzania podwykonawców. Zamawiający przy udziale wykonawcy, będzie dążył do jak najpłynniejszego prowadzenia procesu budowlanego. Powyższy termin zgodny jest z art. 647¹ § 1 K.C. Służy on uporządkowaniu wskazanego procesu i jak wskazano w pytaniu nie będzie on prawdopodobnie procesem jednostkowym, dlatego będzie on wymagał zaangażowania zarówno po stronie wykonawcy i zamawiającego, zatem pozostawia się go bez zmian.

Pytanie 172

Z tych samych względów jak podane powyżej wnosimy o skrócenie z 30 dni na 14 dni terminu podanego w § 10 ust. 15 umowy, przeznaczonego na akceptację przez Zamawiającego kopii otrzymanej umowy podwykonawczej.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 171.

Pytanie 173

W § 16 ust. 1 pkt d) umowy Zamawiający wprowadził bardzo długi termin odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu, tj. 10 dni roboczych. Mając na uwadze charakter tychże robót, jak również konieczność zapewnienia nieprzerwanego postępu prowadzonych robót, a zatem i terminowości całego zamówienia, prosimy o skrócenie wskazanego terminu odbioru do 4 dni roboczych. Z powyższych względów prosimy także o skrócenie terminu przewidzianego na przystąpienie Zamawiającego do odbioru częściowego z 15 dni do 5 dni (§ 16 ust. 2 pkt I umowy). Zwracamy uwagę, że jest to termin wyłącznie na przystąpienie zamawiającego do odbioru, umowa nie określa maksymalnego terminu, do którego procedura odbioru częściowego robót powinna zostać ukończona. Wnosimy jednocześnie o doprecyzowania tego w umowie.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 151.

Pytanie 174

Prosimy o potwierdzenie, iż w trakcie realizacji przedmiotowego zadania Wykonawca będzie mógł powierzać podwykonawcom także inne zakresy robót, które nie zostały podane w ofercie Wykonawcy, jako zakresy rzeczowe robót, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, przy zachowaniu wymaganej w Umowie procedury zgłaszania podwykonawców.

Odpowiedź:

Powyższe zostało doprecyzowane w § 21 ust. 1 pkt 1.1. ppkt 1.1.7, na stronie 55 PPU, (powinno być 1.1.8 co niniejszym się koryguje).

Pytanie 175

W § 13 ust. 1 pkt e) umowy przewidziana została kara umowna z tytułu nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany w wysokości 5 000,00 zł za każdy przypadek. Mając na względzie nadmierną wysokość wskazanej kary umownej, prosimy o jej ograniczenie do wysokości 2 000,00 zł za każdy przypadek.

Odpowiedź:

Kary umowne wskazane w pytaniu, związane są z ochroną podwykonawców w zamówieniach publicznych, co zostało szczegółowo uregulowane w ustawie PZP w szczególności w art. 437 ust. 1 pkt 7. Powyższe stanowi obowiązek zarówno zamawiającego i wykonawcy. W związku z powyższym, a także biorąc pod uwagę jakie konsekwencje może wywołać niedochowanie po stronie wykonawcy wskazanych wyżej obowiązków, zamawiający utrzymuje dotychczasową wysokość kar umownych. Przy ustalaniu wysokości kar umownych należy także brać pod uwagę szacowaną wartość zamówienia

Pytanie 176

W § 13 ust. 1 pkt f) umowy przewidziana została kara umowna z tytułu nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany w wysokości 5 000,00 zł za każdy przypadek. Mając na względzie nadmierną wysokość wskazanej kary umownej, prosimy o jej ograniczenie do wysokości 2 000,00 zł za każdy przypadek.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 175.

Pytanie 177

W § 13 ust. 1 pkt g) umowy przewidziana została kara umowna za brak dokonania wymaganej przez Zamawiającego zmiany umowy o podwykonawstwo, w wysokości 5 000,00 zł za każdy przypadek. Mając na względzie nadmierną wysokość wskazanej kary umownej, prosimy o jej ograniczenie do wysokości 2 000,00 zł za każdy przypadek.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 175.

Pytanie 178

W § 13 ust. 1 pkt h) umowy przewidziana została kara umowna za dopuszczenie do wykonywania robót budowlanych objętych przedmiotem Umowy innego podmiotu niż Wykonawca lub zaakceptowany przez Zamawiającego podwykonawca, lub dalszy podwykonawca, skierowany do ich wykonania, w

wysokości 10 000,00 zł za każdy przypadek. Mając na względzie nadmierną wysokość wskazanej kary umownej, prosimy o jej ograniczenie do wysokości 4 000,00 zł za każdy przypadek.

Odpowiedź:

Kara umowna wskazana w pytaniu, związana jest z ochroną podwykonawców w zamówieniach publicznych. Powyższe stanowi obowiązek zarówno Zamawiającego i wykonawcy. W związku z powyższym, a także biorąc pod uwagę jakie konsekwencje może wywołać niedochowanie po stronie wykonawcy wskazanych wyżej obowiązków, zamawiający utrzymuje dotychczasową wysokość kary umownej.

Pytanie 179

Prosimy o zmianę wysokości łącznej maksymalnej wysokości kar umownych z poziomu 30 % wynagrodzenia brutto do poziomu 20 % wynagrodzenia netto.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 180

Zamawiający wymaga udzielenia przez Wykonawcę rękojmi oraz gwarancji na jeden okres wynoszący minimum 60 miesięcy, maksimum 84 miesiące. Z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie jest producentem wielu specjalistycznych materiałów i urządzeń, których użycie jest konieczne przy realizacji przedmiotowej inwestycji, prosimy o dopuszczenie możliwości udzielenia rękojmi i gwarancji na użyte materiały i urządzenia oraz na zainstalowane systemy na okres równy okresowi gwarancji, jakiej udzielają producenci przedmiotowych materiałów i urządzeń, jednak na okres nie krótszy niż 2 lata?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga od wykonawcy udzielenia rękojmi za wady i gwarancji jakości na cały przedmiot zamówienia. Całość robót budowlanych i innych prac, a także wszelkie materiały i urządzenia stanowią jednolitą i funkcjonalną całość obiektu budowlanego i jego zagospodarowania. Ograniczenie lub skrócenie tego okresu w zakresie materiałów i urządzeń, spowoduje po stronie zamawiającego naruszenie tej jednolitej funkcjonalności, co może stanowić znaczący uszczerbek w przyszłej eksploatacji basenu i jego zagospodarowania. Biorąc pod uwagę powyższe, oraz fakt, że materiały i urządzenia stanowią nierozdzielalną część robót budowlanych, zamawiający utrzymuje dotychczasowe postanowienia w tym zakresie.

Pytanie 181

Zamawiający zastrzegł w § 27 ust. 7 pkt g) Umowy, że łączna wysokość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, jaką dopuszcza Zamawiający (z tytułu zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia), nie może być wyższa niż +/- 3 % w stosunku do pierwotnej wartości umowy. Biorąc pod uwagę zapisy punktu b) powołanego paragrafu Zamawiający z góry założył, że o ile zmiany cen materiałów lub kosztów osiągną minimalny poziom 10 % w stosunku do wartości wskaźnika GUS podanego za miesiąc, w którym upłynął termin składania ofert oraz za każde 6 miesięcy musi zostać stwierdzony wzrost cen o minimum 10 % - w każdym 6-miesięcznym okresie oddzielnie - (dopiero od tak wysokiego poziomu zmiany cen Zamawiający dopuścił możliwość ubiegania się przez Wykonawcę o zmianę wynagrodzenia), różnicę wzrostu cen

z powyższego tytułu pokryje Wykonawca. Mając powyższe na uwadze, jak również niemożliwą do przewidzenia na dzień składania oferty sytuację gospodarczą i wpływającą na nią – sytuację geopolityczną, która będzie następowała w kolejnych miesiącach i w całym okresie realizacji przedmiotowej inwestycji, wnosimy o zmianę § 27 poprzez obniżenie poziomu przekraczającego 10 % do poziomu przekraczającego 5 % oraz zastrzeżenie prawa do zmiany pierwotnej wartości wynagrodzenia z poziomu +/- 3 % do poziomu +/- 15 % w stosunku do pierwotnej wartości wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie

Pytanie 182

W związku z faktem, iż Zamawiający w SWZ dopuszcza użycie materiałów i urządzeń równoważnych, m. in. w stosunku do wskazanych w dokumentacji przetargowej materiałów i urządzeń, dla których podano nazwę producenta wraz z bardzo szczegółowymi danymi technicznymi osiągalnymi jedynie dla produktu wskazanego producenta, nie podając przy tym żadnych kryteriów oceny równoważności dla tychże materiałów i urządzeń do czego Zamawiający jest zobowiązany dla zachowania w postępowaniu zasad uczciwej konkurencji – prosimy o potwierdzenie, że za równoważne Zamawiający dopuszcza użycie materiałów i urządzeń posiadających parametry tożsame z głównymi parametrami materiałów i urządzeń opisanych w projekcie, które to parametry są konieczne dla zapewnienia zasadniczej funkcji przewidzianej dla danego materiału lub urządzenia.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 133, opublikowane dnia 12 września 2024r.

Pytanie 183

Prosimy o zmianę wysokości kar umownych określonych w § 13 pkt 1 lit. e), f) oraz g) z 5.000,00 zł na 500,00 zł, gdyż obecna wysokość kary umownej jest znacząco wygórowana i przekracza możliwą do zaistnienia szkodę w tych przypadkach.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 175.

Pytanie 184

Prosimy o zmianę wysokości kary umownej, o której mowa w § 13 pkt 1 lit. b), do poziomu 10% łącznego wynagrodzenia umownego Wykonawcy, zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt, iż Zamawiający przewiduje możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych. Obecny limit kary znacząco zaburza równowagę stron umowy i nie odzwierciedla właściwego celu kar umownych. W orzeczeniu KIO (sygn. akt KIO 2574/18) stwierdzono, że kara umowna powinna pełnić funkcję dyscyplinującą, ale nie może prowadzić do sytuacji, w której jedna ze stron odnosi nieproporcjonalne korzyści kosztem drugiej. Wysokość kary powinna być na tyle adekwatna, aby motywować do wykonania umowy, ale nie w sposób, który czyniłby jej realizację nieopłacalną.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 185

Prosimy o zmianę wysokości kary umownej, o której mowa w § 13 pkt 1 lit. a), do poziomu 0,01% łącznego wynagrodzenia umownego Wykonawcy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, gdyż kara umowna na poziomie 0,03% jest znacząco wygórowana.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść PPU jak niżej:

Dotychczasowa treść § 13 pkt 1 lit. a, tj.:

za zwłokę Wykonawcy w stosunku do terminu wykonania wszystkich robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia, wskazanego w § 8 ust. 1 - w wysokości 0,03 % łącznego ryczałtowego wynagrodzenia umownego Wykonawcy z VAT wskazanego w § 11 ust. 1 - za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, jaki upłynie pomiędzy umownym terminem wykonania wszystkich robót budowlanych, zgodnie z § 8 ust. 1, a faktycznym dniem ich wykonania zgodnie z § 8 ust. 1.

Otrzymuje brzmienie:

za zwłokę Wykonawcy w stosunku do terminu wykonania wszystkich robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia, wskazanego w § 8 ust. 1 - w wysokości 0,02 % łącznego ryczałtowego wynagrodzenia umownego Wykonawcy z VAT wskazanego w § 11 ust. 1 - za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, jaki upłynie pomiędzy umownym terminem wykonania wszystkich robót budowlanych, zgodnie z § 8 ust. 1, a faktycznym dniem ich wykonania zgodnie z § 8 ust.1.

Pytanie 186

Prosimy o usunięcie kar umownych wskazanych w § 13 pkt 1 lit. c), d), m) oraz n), ponieważ dotyczą one zobowiązań pieniężnych, a zgodnie z przepisami kary umowne mogą być naliczane wyłącznie za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań niepieniężnych. W przypadku zobowiązań pieniężnych, takich jak brak lub nieterminowa zapłata wynagrodzenia należnego podwykonawcom, przysługują odsetki ustawowe, które pełnią funkcję sankcji. Naliczenie kar umownych w tych przypadkach prowadziłoby do podwójnego obciążenia Wykonawcy, co nie znajduje uzasadnienia prawnego.

Ewentualnie prosimy o zmianę wysokości kar umownych określonych w § 13 pkt 1 lit. c) oraz m) odpowiednio z 5.000,00 zł na 500,00 zł oraz z 2.000,00 zł na 200,00 zł, gdyż obecna wysokość kary umownej jest znacząco wygórowana i przekracza możliwą do zaistnienia szkodę w tych przypadkach.

Odpowiedź:

Kary wskazane w pytaniu wynikają z ustawy PZP: - lit. c) i d) - art. 437 ust. 1 pkt 7 lit. a), natomiast lit. m) i n) - art. 436 pkt 4) lit. a). Kary stanowią ustawowy mechanizm ochrony podwykonawców w zamówieniach publicznych. W związku z powyższym, a także biorąc pod uwagę jakie konsekwencje może wywołać niedochowanie po stronie wykonawcy wskazanych wyżej obowiązków, zamawiający utrzymuje powyższe kary w dotychczasowej wysokości.

Pytanie 187

Prosimy o zmianę wysokości kary umownej, o której mowa w § 13 pkt 1 lit. o), do poziomu 100,00 zł za każdy dzień zwłoki, gdyż kara umowna na poziomie 1.000,00 zł jest znacząco wygórowana.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 188

Prosimy o zmianę wysokości kary umownej, o której mowa w § 13 pkt 4, do poziomu 20% łącznego wynagrodzenia umownego Wykonawcy, zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt, iż Zamawiający przewiduje możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych. Obecny limit kary znacząco zaburza równowagę stron umowy i nie odzwierciedla właściwego celu kar umownych. W orzeczeniu KIO (sygn. akt KIO 2574/18) stwierdzono, że kara umowna powinna pełnić funkcję dyscyplinującą, ale nie może prowadzić do sytuacji, w której jedna ze stron odnosi nieproporcjonalne korzyści kosztem drugiej. Wysokość kary powinna być na tyle adekwatna, aby motywować do wykonania umowy, ale nie w sposób, który czyniłby jej realizację nieopłacalną.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 179.

Pytanie 189

Prosimy o zmianę § 21 pkt 1.1.7 umowy w zakresie dotyczącym ograniczenia zakresu zamówienia i zmniejszenie dopuszczalnego limitu redukcji zamówienia do 10% łącznego umownego wynagrodzenia ryczałtowego Wykonawcy z VAT, wskazanego w § 11 ust. 1 Umowy. Uważamy, że zmniejszenie zakresu o więcej niż 10% mogłoby znacząco wpłynąć na ekonomiczną opłacalność realizacji umowy dla Wykonawcy. Zbyt duże ograniczenie zamówienia naruszałoby równowagę stron umowy, dlatego wprowadzenie limitu 10% zapewni większą stabilność finansową Wykonawcy przy jednoczesnym zachowaniu elastyczności dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść PPU jak niżej:

Dotychczasowa treść § 21 pkt 1.1.7, tj.:

Zgodnie z art. 433 pkt. 4) Zamawiający ustala, że ograniczenie zakresu zamówienia nie może ulec zmniejszeniu o więcej niż 30% łącznego umownego wynagrodzenia ryczałtowego Wykonawcy z VAT, wskazanego w § 11 ust. 1 Umowy. Powyższy zapis reguluje ograniczenie zakresu robót budowlanych, gdy wykonanie niektórych robót budowlanych okazało się zbędne, zmieniły się okoliczności związane z wykonaniem Umowy lub wynikają ze zmiany dofinansowania lub wykonanie poszczególnych robót budowlanych nie leży w interesie publicznym lub Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że ograniczenie zakresu zamówienia nie może ulec zmniejszeniu o więcej niż 30% łącznego zakresu finansowego przedmiotu zamówienia (łącznego ryczałtowego wynagrodzenia z VAT Wykonawcy wskazanego w § 11 ust. 1 Umowy), przy uwzględnieniu pozostałych zapisów Umowy lub Kodeksu cywilnego przewidujących możliwość odstąpienia od niniejszej Umowy lub jej rozwiązania, gdzie powyższe procentowe ograniczenie zmniejszonego zakresu rzeczowego lub finansowego przedmiotu zamówienia nie obowiązuje.

zostaje zmieniona na:

Zgodnie z art. 433 pkt. 4) Zamawiający ustala, że ograniczenie zakresu zamówienia nie może ulec zmniejszeniu o więcej niż 20% łącznego umownego wynagrodzenia ryczałtowego Wykonawcy z VAT, wskazanego w § 11 ust. 1 Umowy. Powyższy zapis reguluje ograniczenie zakresu robót budowlanych, gdy wykonanie niektórych robót budowlanych okazało się zbędne, zmieniły się okoliczności związane z wykonaniem Umowy lub wynikają ze zmiany dofinansowania lub wykonanie poszczególnych robót budowlanych nie leży w interesie publicznym lub Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że ograniczenie zakresu zamówienia nie może ulec zmniejszeniu o więcej niż 20% łącznego zakresu finansowego przedmiotu zamówienia (łącznego ryczałtowego wynagrodzenia z VAT Wykonawcy wskazanego w § 11 ust. 1 Umowy), przy uwzględnieniu pozostałych zapisów Umowy lub Kodeksu cywilnego przewidujących możliwość odstąpienia od niniejszej Umowy lub jej rozwiązania, gdzie powyższe procentowe ograniczenie zmniejszonego zakresu rzeczowego lub finansowego przedmiotu zamówienia nie obowiązuje.

UWAGA

W numeracji punktów w ramach powyższego paragrafu należy dodatkowo uwzględnić odpowiedź na pytanie nr 174.

Pytanie 195

§ 16 ust. 2 lit. p i r oraz ust. 3 lit. p i q

Wnosimy o dokonanie zmiany wskazanych zapisów umowy poprzez każdorazowe określenie że chodzi o wady istotne

UZASADNIENIE Zgodnie z wyrokiem SN¹: „Odmowa odbioru jest uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Dla uzasadnienia powyższego stanowiska zamawiającego: odmowa odbioru może dotyczyć nie tylko niezgodności z projektem i zasadami wiedzy technicznej, ale również przyczyn wynikających z innych zapisów umowy.

Pytanie 196

§ 13 ust. 1 lit. c, e, f, g, i

Wnosimy o dokonanie zmiany wskazanych zapisów Projektu Umowy poprzez obniżenie kar umownych do wartości 2 000,00 zł., z tego względu iż kary umowne w wysokości 5 000,00 zł biorąc pod uwagę charakter naruszonych obowiązków i możliwość zaistnienia szkody są rażąco wygórowane.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 186. Ponadto zamawiający podtrzymuje kary w § 13 ust. 1 lit. j PPU.

¹ Wyrok SN z 7.03.2013 r., II CSK 476/12, LEX nr 1314394.

Pytanie 197

§ 13 ust. 1 lit. b)

Wnosimy o dokonanie zmiany wskazanego zapisu Projektu Umowy poprzez zmianę wysokości kary umownej na **10%**. Uzasadnienie jak poniżej, przy okazji uzasadnienia wniosku o obniżenie maksymalnej sumy kar umownych jakich może żądać Zamawiający.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pyt nr 184.

Pytanie 198

§ 13 ust. 4

Wnosimy o dokonanie zmiany w § 13 ust. 4 Projektu Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„4. Kary umowne podlegają sumowaniu, lecz na podstawie art. 436 pkt. 3) u.p.z.p. ich łączna maksymalna wysokość nie może przekroczyć **10%** łącznego ryczałtowego wynagrodzenia umownego Wykonawcy z VAT, wskazanego w § 11 ust. 1 Umowy”

UZASADNIENIE

Proponujemy, aby wprowadzić łączną wysokość kary umownej wyszczególnionej w niniejszym ust., która jednocześnie nie przekroczy 10% wynagrodzenia. Wysokość jak i rodzaj limitacji odpowiedzialności w tym zakresie są powszechnie stosowane w większości umów o roboty budowlane i są wystarczającym bodźcem dla wykonawców, aby terminowo realizowali postanowienia umowy, tym bardziej biorąc pod uwagę iż Zamawiający przewiduje możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na podstawie przepisów ogólnych.

Przewidziany limit znacząco narusza równowagę stron umowy, ustalony limit prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia zamawiającego oraz nie pokrywa się z rzeczywistym celem ustanowienia kar umownych. Wskazujemy, że w orzeczeniu KIO, sygn. akt KIO 2574/18, Izba uznała, że nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie działała dyscyplinująco stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie. Ponadto zastrzeżony limit powinien odpowiadać wysokości zastrzeżonej kary umownej za odstąpienie od umowy.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 179.

Pytanie 199

§ 13 ust. 6

Wnosimy o dokonanie zmiany w § 13 ust. 5 Projektu Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„5. Zamawiający ma prawo do dokonania potrąceń kwot wynikających z zapisów Umowy i jej załączników, w tym bezpośredniego potrącenia kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy lub zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, **po uprzednim wezwaniu do zapłaty z terminem nie krótszym niż 14 dni.**”

UZASADNIENIE

Nie można skutecznie potrącić kary umownej bez uprzedniego wezwania

wykonawcy do jej zapłaty. Sąd Najwyższy² przyjął, że dla skutecznego potrącenia wierzytelności z tytułu kary umownej, której termin spełnienia świadczenia nie został zastrzeżony konieczne jest uprzednie wezwanie dłużnika do zapłaty kary umownej.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazał termin wymagalności należności wynikających z tytułu kar umownych w § 13 ust. 8 PPU. Postanowienia § 13 ust. 5 i 6 pozostają bez zmian.

Pytanie 200

§ 13 ust. 1 lit. d i n

Wnosimy o usunięcie wskazanych kar umownych jako niezgodnych z PZP gdyż nie kara umowna na tej podstawie może być naliczona za zachowanie niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy a co najważniejsze za to samo zdarzenie, Zamawiający może żądać kar umownych określonych pod lit. c i m.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 186.

Pytanie 201

§ 13 ust. 1 lit. i

Wnosimy o dokonanie zmiany wskazanego zapisu Projektu Umowy poprzez obniżenie kary umownej do wartości 200,00 zł. jako wystarczającej.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 202

§ 13 ust. 1 lit. l

Wnosimy o dokonanie zmiany wskazanego zapisu Projektu Umowy poprzez obniżenie kary umownej do wartości 1 000,00 zł. jako wystarczającej.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 203

§ 13 ust. 1 lit. o i p

Wnosimy o dokonanie zmiany wskazanych zapisów Projektu Umowy poprzez obniżenie kar umownych do wartości 200,00 zł., jako wystarczających.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 204

§ 21 ust. 1.1.7. projektu umowy

Wnosimy o dokonanie zmiany w § 21 ust. 1.1.7 Projektu Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

1.1.7. Zgodnie z art. 433 pkt. 4) Zamawiający ustala, że ograniczenie zakresu zamówienia nie może ulec zmniejszeniu o więcej niż 10% łącznego umownego wynagrodzenia ryczałtowego Wykonawcy z VAT, wskazanego w §

² Uchwała SN z 5.11.2014 r., III CZP 76/14, OSNC 2015, nr 7-8, poz. 86.

11 ust. 1 Umowy. Powyższy zapis reguluje ograniczenie zakresu robót budowlanych, gdy wykonanie niektórych robót budowlanych okazało się zbędne, zmieniły się okoliczności związane z wykonaniem Umowy lub wynikają ze zmiany dofinansowania lub wykonanie poszczególnych robót budowlanych nie leży w interesie publicznym lub Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że ograniczenie zakresu zamówienia nie może ulec zmniejszeniu o więcej niż 10% łącznego zakresu finansowego przedmiotu zamówienia (łącznego ryczałtowego wynagrodzenia z VAT Wykonawcy wskazanego w § 11 ust. 1 Umowy), przy uwzględnieniu pozostałych zapisów Umowy lub Kodeksu cywilnego przewidujących możliwość odstąpienia od niniejszej Umowy lub jej rozwiązania, gdzie powyższe procentowe ograniczenie zmniejszonego zakresu rzeczowego lub finansowego przedmiotu zamówienia nie obowiązuje.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 189.

Pytanie 205

§ 28

Wnosimy o dokonanie zmiany w § 28 poprzez dodanie zapisów ustanawiających hierarchię dokumentów (załączników) w razie zaistnienia ewentualnych sprzeczności lub rozbieżności w ich treści.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 61, opublikowane dnia 23 sierpnia 2024r.

Pytanie 206

§ 3 ust. 8

Wnosimy o zmianę zapisu na:

„8. Zwiększenie lub zmniejszenie ilości robót opisanych lub wynikających z Umowy, STWiORB, SWZ lub dokumentacji projektowej, a także z ich załączników oraz realizacja innych robót niezbędnych do prawidłowego wykonania i ukończenia całości przedmiotu Umowy - nienaruszających celu, przeznaczenia, zakresu, przedmiotu, funkcji, zapisów oraz regulacji umownych - **nie będzie** stanowić podstawę do zmiany wynagrodzenia ryczałtowego wykonawcy. Roboty budowlane, dostawy, montaż oraz inne czynności zawarte lub wynikające z Umowy, SWZ, dokumentacji projektowej, pozwoleń, zgłoszeń i STWiORB wraz z ich załącznikami - nie mogą stanowić podstawy do zmiany umownego wynagrodzenia ryczałtowego Wykonawcy”.

UZASADNIENIE

Zwiększenie ilości robót, jeżeli nie wynika z dokumentacji projektowej, a wynika z decyzji Zamawiającego musi prowadzić do zwiększenia wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy, które odzwierciedlają charakter ryczałtowego wynagrodzenia.

Pytanie 207

§ 3 ust. 9

Wnosimy o zmianę zapisu na:

„9. Uznaje się, że Wykonawca znając zakres robót budowlanych uwzględnił w ryczałtowej cenie Oferty i w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym wszystkie

elementy, których wykonanie jest konieczne do wypełnienia warunków Umowy. Ryczałtowe wynagrodzenie umowne za wykonanie przedmiotu zamówienia **jest ostateczne i** wyklucza możliwość - za wyjątkiem umownych klauzul waloryzacyjnych oraz **możliwości zmiany wysokości wynagrodzenia wynikających z Kodeksu cywilnego** - żądania jakiegokolwiek dodatkowej lub jakiegokolwiek odrębnej zapłaty za wykonanie robót budowlanych, a także za czynności, prace, dostawy, montaż lub roboty z nimi powiązane”.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 208

§ 3 ust. 14

Wnosimy o zmianę zapisu na:

„14. Wszelkie koszty i starania wynikające z obowiązków umownych Wykonawcy związanych z wykonaniem, ukończeniem i oddaniem do użytkowania przedmiotu zamówienia, zawarte są w umownym ryczałtowym wynagrodzeniu Wykonawcy i nie podlegają jakiegokolwiek dodatkowej zapłacie lub jakiegokolwiek odrębnemu rozliczeniu - poza umownymi klauzulami waloryzacyjnymi **oraz poza możliwością zmiany wynagrodzenia na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego**”.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 207.

Pytanie 209

§ 6 ust. 5

Wnosimy o zmianę zapisu na:

„Na wniosek Inspektora nadzoru inwestorskiego, czynności o których mowa w ust. 3 mogą być dodatkowo przeprowadzane także w trakcie odbiorów robót, **za dodatkowym wynagrodzeniem na rzecz Wykonawcy**”.

UZASADNIENIE

W ust. 3 są wskazane podstawowe badania, które my kalkulujemy w cenie. Za dodatkowe wynikające z decyzji Inspektora zasadnym jest wypłacenie dodatkowego wynagrodzenia

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia PPU jak niżej:

Dotychczasowa treść § 6 ust. 5, tj.:

Na wniosek Inspektora nadzoru inwestorskiego, czynności o których mowa w ust. 3 mogą być dodatkowo przeprowadzane także w trakcie odbiorów robót, bez domagania się Wykonawcy dodatkowej zapłaty za te czynności.

otrzymuje brzmienie:

Na wniosek Inspektora nadzoru inwestorskiego, czynności o których mowa w ust. 3 mogą być dodatkowo przeprowadzane także w trakcie odbiorów robót, bez domagania się Wykonawcy dodatkowej zapłaty za te czynności. W przypadku powzięcia wątpliwości, co do jakości wykonanych robót lub zastosowanych materiałów oraz urządzeń, Inspektor ma prawo wymagać badań wynikających z dokumentacji projektowej, umowy, ST norm i przepisów prawa i wiedzy technicznej.

Pytanie 210

§ 7 ust. 1.22 lit. bb

Wnosimy o całkowicie usunięcie zapisu jako potencjalnie ciężkiego do realizacji, a nie niezbędnego do prawidłowego wykonania umowy

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia PPU jak niżej:

Dotychczasowa treść § 7 ust. 1.22 lit. bb, tj.:

na etapie likwidacji budowy, po wykonaniu całości robót objętych Umową, Wykonawca uzyska pisemne potwierdzenia od właścicieli nieruchomości sąsiadujących o niewystępowaniu uszkodzeń na nieruchomościach sąsiadujących z budową, w związku z realizacją przedmiotu umowy,

otrzymuje brzmienie:

na etapie likwidacji budowy, po wykonaniu całości robót objętych Umową, Wykonawca, przy udziale zamawiającego, dokona pisemnej inwentaryzacji wraz z niezbędnymi pomiarami wszystkich nieruchomości sąsiadujących z budową w celu ustalenia ewentualnego wpływu działań wykonawczych na ich stan oraz dokona porównania ze stanem pierwotnie zinwentaryzowanym przed rozpoczęciem robót budowlanych.

Pytanie 211

§ 7 ust. 1.25

Wnosimy o zmianę zapisu na:

*„1.25. Wykonawca zabezpieczy Zamawiającego przed, i przejmie odpowiedzialność materialną za wszelkie skutki finansowe i prawne z tytułu jakichkolwiek roszczeń wniesionych przez właścicieli posesji czy budynków, w tym wszystkich nieruchomości sąsiadujących z placem budowy oraz zapleczem, lub przez poruszających się po drogach i chodnikach w zakresie, w jakim Wykonawca odpowiada **ze swojej winy** za takie zakłócenia czy szkody”.*

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Wskazane postanowienie dotyczy odpowiedzialności na zasadach ogólnych.

Pytanie 212

§ 9 ust. 8

Wnosimy o zmianę zapisu na:

Wykonawca przyjmuje na siebie obowiązek informowania z wyprzedzeniem co najmniej 2 dni roboczych Inspektora nadzoru inwestorskiego o planowanym terminie zakrycia robót ulegających zakryciu lub robót zanikających oraz o planowanym terminie odbioru robót zanikających lub ulegających zakryciu. Zgłoszenie nastąpi w formie wpisu do dziennika budowy potwierdzonego pismem, faksem lub drogą elektroniczną. Jeżeli Wykonawca nie poinformował w powyższy sposób o tych faktach Inspektora nadzoru inwestorskiego i zakryje roboty, zobowiązany jest, na własny koszt - na wniosek Inspektora nadzoru inwestorskiego - odkryć te roboty do ich zbadania, a następnie przywrócić roboty do stanu poprzedniego.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 170.

Pytanie 213

§ 11 ust. 15

Wnosimy o zmianę zapisu na:

Wynagrodzenie ryczałtowe wskazane przez Wykonawcę w Ofercie za realizację przedmiotu zamówienia ~~jest ostateczne i~~ wyklucza możliwość żądania jakiegokolwiek dodatkowej lub odrębnej zapłaty, z zastrzeżeniem klauzul waloryzacyjnych wskazanych w treści Umowy **oraz z zastrzeżeniem możliwości zmiany wysokości wynagrodzenia na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego.**

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 207.

Pytanie 214

§ 16 ust 1 lit d

Wnosimy o zmianę zapisu na:

d) Inspektor nadzoru inwestorskiego przystąpi do odbioru robót zanikających lub robót ulegających zakryciu niezwłocznie od daty ich zgłoszenia przez Wykonawcę - nie później jednak niż w ciągu 5 dni roboczych, chyba że ze względów technologii robót lub innych aspektów technicznych, Inspektor nadzoru inwestorskiego uzgodni krótszy termin odbioru.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak na pytanie nr 151.

Pytanie 215

§ 17 ust 13

Wnosimy o całkowite usunięcie zapisu (obowiązku umownego) jako niezwiązanego z przedmiotem umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść PPU jak niżej:

Dotychczasowa treść § 17 ust. 13, tj.:

Wykonawca bez domagania się dodatkowego lub odrębnego wynagrodzenia, w okresie co najmniej 5 lat od podpisania bezusterkowego odbioru końcowego robót będzie utrzymywał w dobrym stanie fitosanitarnym nasadzone drzewa lub krzewy. W przypadku ich obumarcia dokona nowych nasadzeń własnym kosztem i staraniem.

otrzymuje brzmienie:

Wykonawca bez domagania się dodatkowego lub odrębnego wynagrodzenia, w okresie co najmniej 3 lat od podpisania bezusterkowego odbioru końcowego robót będzie utrzymywał w dobrym stanie fitosanitarnym nasadzone drzewa lub krzewy. W przypadku ich obumarcia dokona nowych nasadzeń własnym kosztem i staraniem.

Pytanie 216

§ 27 ust 12 i 13

Wnosimy o zmianę zapisów na:

12. Zgodnie z art. 443 ust. 1 i 2 u.p.z.p., Zamawiający płaci wynagrodzenie w

*częściach, po wykonaniu części Umowy. Sposób dokonywania płatności został określony w Umowie, a procentowa wartość ostatniej części (płatności) nie została określona na więcej niż **10%** umownego ryczałtowego wynagrodzenia należnego Wykonawcy.*

*13. W oparciu o przepis powołany w ust. 12 niniejszego paragrafu oraz zapisy art. 447 ust. 1 pkt. 1 u.p.z.p., ust. 2 i 3 u.p.z.p., Umowa przewiduje zapłatę wynagrodzenia należnego Wykonawcy w częściach, dlatego warunkiem zapłaty, przez Zamawiającego, drugiej i następnych części należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane (dokonanie płatności częściowych) jest przedstawienie dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, o których mowa w Umowie i art. 464 ust. 1 u.p.z.p., biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych. W przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty, o których mowa wyżej, wstrzymuje się wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane - w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty. Określona w Umowie procentowa wartość zapłaty ostatniej części zamówienia (ostatnia płatność) nie wynosi więcej niż **10%** wynagrodzenia należnego Wykonawcy.*

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że limit płatności częściowych wskazany został w §11 ust. 9 PPU.

Ponadto zamawiający zmienia treść PPU, jak niżej:

Dotychczasowa treść § 27 ust. 12 i 13, tj.:

12. Zgodnie z art. 443 ust. 1 i 2 u.p.z.p., Zamawiający płaci wynagrodzenie w częściach, po wykonaniu części Umowy. Sposób dokonywania płatności został określony w Umowie, a procentowa wartość ostatniej części (płatności) nie została określona na więcej niż 50% umownego ryczałtowego wynagrodzenia należnego Wykonawcy.
13. W oparciu o przepis powołany w ust. 12 niniejszego paragrafu oraz zapisy art. 447 ust. 1 pkt. 1 u.p.z.p., ust. 2 i 3 u.p.z.p., Umowa przewiduje zapłatę wynagrodzenia należnego Wykonawcy w częściach, dlatego warunkiem zapłaty, przez Zamawiającego, drugiej i następnych części należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane (dokonanie płatności częściowych) jest przedstawienie dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, o których mowa w Umowie i art. 464 ust. 1 u.p.z.p., biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych. W przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty, o których mowa wyżej, wstrzymuje się wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane - w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty. Określona w Umowie procentowa wartość zapłaty ostatniej części zamówienia (ostatnia płatność) nie wynosi więcej niż 50% wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

otrzymuje brzmienie:

12. Zgodnie z art. 443 ust. 1 i 2 u.p.z.p., Zamawiający płaci wynagrodzenie w częściach, po wykonaniu części Umowy. Sposób dokonywania płatności został określony w Umowie.
13. W oparciu o przepis powołany w ust. 12 niniejszego paragrafu oraz zapisy art. 447 ust. 1 pkt. 1 u.p.z.p., ust. 2 i 3 u.p.z.p., Umowa przewiduje zapłatę wynagrodzenia należnego Wykonawcy w częściach, dlatego warunkiem zapłaty, przez Zamawiającego, drugiej i następnych części należnego

wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane (dokonanie płatności częściowych) jest przedstawienie dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, o których mowa w Umowie i art. 464 ust. 1 u.p.z.p., biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych. W przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty, o których mowa wyżej, wstrzymuje się wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane - w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty.

Pytanie 217

§ 27 ust 10

Wnosimy o całkowite usunięcie zapisu lub dostosowanie go odpowiednio do okoliczności, iż zmiana wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, jeżeli zaistnieją przesłanki ku temu, następować będzie z urzędu, a nie w przypadku zgodnej woli stron. Co więcej, aby Wykonawca mógł zwaloryzować wynagrodzenie podwykonawcom, najpierw musi zostać zwaloryzowane jego wynagrodzenia (zdanie drugie), nie odwrotnie.

Odpowiedź:

W przypadku zaistnienia przesłanek waloryzacji wynagrodzenia określonej w § 27 PPU, strony umowy mają w stosunku do siebie roszczenie co do zmiany wynagrodzenia, co w każdej sytuacji musi nastąpić na podstawie aneksu. Jednocześnie wejście w życie aneksu nastąpi dopiero po dokonaniu waloryzacji wynagrodzenia przez wykonawcę na rzecz podwykonawców zgodnie z § 27 ust. 9 PPU i udokumentowaniu tego faktu zamawiającemu.

Pytanie 235

Prosimy o podanie lokalizacji wyposażenia ruchomego FU.007 - kozetka medyczna oraz podanie ilości do wyceny

Odpowiedź:

Odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie.

Pytanie 236

Drobne Formy Architektoniczne: zewnętrzne stoliki kawiarni (DFA-SK1/SK2) na PZT przy strefie kawiarni występują w ilości 10 szt. wszystkie o identycznym wyglądzie - 4 siedziska. Prosimy o podanie dokładnej ilości ile powinno być stolików 4 a ile 6 osobowych

Odpowiedź:

Odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie.

Pytanie 237

Na PZT występuje mała architektura o oznaczeniu DFA-SK (bez numeru), prosimy o informację czego dotyczy ta pozycja

Odpowiedź:

Odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie.

Pytanie 238

DFA-LW prosimy o podanie ilości (szt.) leżaków do wyceny, na PZT jest wskazany tylko obszar gdzie znajdują się leżaki

Odpowiedź:

Odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie.

Pytanie 239

Prosimy o wskazanie na PZT oraz podanie ilości stołu piknikowego, oznaczenie 09

Odpowiedź:

Odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie.

Pytanie 240

Detal.3304 - zaplecze dla ratowników oraz socjalne, oznaczenia wyposażenia na rzucie i przekroju są niespójne. Prosimy o potwierdzenie, że należy przyjąć w wspomnianym pomieszczeniu tylko GA.001 1szt. Oraz GA.002

Odpowiedź:

Odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie.

Pytanie 241

A.P0.O09 - Zaplecze gastronomii, prosimy o potwierdzenie, że należy przyjąć GA.001 oraz GA.002 dla zlewozmywaka i dla baterii, zamiast wskazanego GA.101 oraz G.102

Odpowiedź:

Odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie.

Pytanie 242

Prosimy o potwierdzenie, że zamawiający wyraża zgodę na nieznaczne zmiany wymiarów szybu windy przy zapewnieniu równoważnych parametrów technicznych i użytkowych. Podane wymiary dźwigu A1 w specyfikacji technicznej dźwigów są nietypowe i wskazują na bardzo wąskie grono producentów.

Odpowiedź:

Odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie.

Pytanie 243

*Prosimy o podanie lokalizacji: „**Płyty mineralne z lekkiej odmiany betonu komórkowego**” o oznaczeniu IS.M20, które występują w przekroju przegrody: ściana zewnętrzna o oznaczeniu OW.004*

Odpowiedź:

Odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie.

Pytanie 244

Wykończenie w strefie kawiarni, ściana z detalu 3302, według rzutu parteru wykończeniem jest bokładzina WF.300, według wspomnianego detalu cała ściana jest wykończona okładziną WF.302. Prosimy o ujednolicenie.

Odpowiedź:

Odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie.

Pozostałe zmiany SWZ

I. Rozdział XX. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTA

Dotychczasowa treść zostaje usunięta, a w jej miejsce zostaje wprowadzona następująca treść:

Wykonawca jest związany ofertą poczynając od dnia składania ofert do dnia:
17 stycznia 2025 r.

II. Rozdział XXI. SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT

Dotychczasowa treść pkt 1 zostaje usunięta, a w jej miejsce zostaje wprowadzona następująca treść:

1. Ofertę z załącznikami należy przekazać w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy przetargowej w sposób opisany w rozdziale XIV w terminie
do godz. 10:00 w dniu 21 października 2024r.

III. Rozdział XXII. TERMIN OTWARCIA OFERT

Dotychczasowa treść pkt 1 zostaje usunięta, a w jej miejsce zostaje wprowadzona następująca treść:

1. Otwarcie ofert nastąpi
o godz. 10:30 w dniu 21 października 2024 r.

IV. POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Dotychczasowa treść pkt 11 zostaje usunięta, a w jej miejsce zostaje wprowadzona następująca treść:

11. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie **3 dni** od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Przewodnicząca komisji przetargowej

Załączniki:

245-PW-ARC-EA-DET-00-3405-A1-13.09.2024 - REWIZJA 1 - 13.09.2024 r.

(107).pdf

245-PW-ARC-EA-DET-00-3410-A1-13.09.2024 - REWIZJA 1 - 13.09.2024 r.

(107).pdf

245-PW-ARC-EA-DET-00-3415-A1-13.09.2024 - REWIZJA 1 - 13.09.2024 r.

(108).pdf

245-PW-ARC-EA-RZU-00-2210-A2 - REWIZJA 2 - 05.09.2024 r. (102, 41).pdf